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1.       Pagrindinės sąvokos „krovinys“ dar gali būti, bet „krovinio sugadinimo“ sąvoka Jūsų darbe yra pagrindine, jai reikėtų paskirti visą skyrių, su visais įmanomais atribojimais nuo krovinio praradimo ar jo kiekio sumažėjimo dėl nudžiūvimo, nubyrėjimo ir pan. apie tai nieko nėra parašyta. Toliau viena  iš esminių problemų, praradimo ir sugadinimo atribojimas viena puslapis, na tai nerimta.

2.       Krovinio sugadinimo nagrinėjimas visų konvencijų kontekste visiškai beprasmis, krovinio sugadinimas yra visur sugadinimas, tai reikėjo aptarti prie krovinio sugadinimo sąvokos. Toliau tekste apie kokį teisės aktą berašytumėte, Jūs rašote ne apie sugadinimą, o tą ką norite, bet tik ne tai, kas susiję su tema, beje atkreipiu dėmesį, kad dėl 2 skyriaus pastabos Jums buvo pateiktos dar 2011-12-16, ta būkite geras nerašykite dalykų nesusijusių su Jūsų pasirinkta tema. Na, pvz. koks ryšys su tema, kuomet Jūs vardinate aplinkybės, kurioms esant jūros vežėjas atleidžiamas nuo atsakomybės.

3.       Nagrinėdami asmens turinčio teisę į kompensaciją klausimus, juos apžvelgėte pakankamai paviršutiniškai, jei dar nagrinėjant CMR dar gal ir tiktų, truputį praplėtus, tai kitos transporto rūšys yra praktiškai neatskleistos, ypač asmens patyrusio žalą kontekste, asmens turinčio teisę pateikti pretenziją kontekste ir asmens turinčio teisę į ieškinį kontekste. Nagrinėjant šiuos klausimus, akivaizdu, kad atsitikus žalai, siutėjas ar gavėjas laikomi patyrusiais žalą, tačiau kuris iš jų iš tikrųjų, kaip jis gali save legitimuoti asmeniu patyrusiu žalą ir turinčiu teisę į ieškinį, kokie dokumentai turi būti įforminti ar turi būti pateikta pretenzija, kam ji turi būti pateikta ir pan. tai šių dalykų darbe nėra.

4.       Kompensacijos apskaičiavimo problemas visų pirma reikia pradėti nuo pagrindinių taisyklių, po to turi būti aptarti atsakomybės apribojimai, kaip jie nustatomi, nuo bruto ar neto svorio, kokią įtaką turi taip vadinama krovinio vietų kaip „sistemos“ taisyklė, kuri ypač aktuali ir išplėtota aviacijoje, kuo skiriasi pareikštinė prekių vertė nuo intereso krovinio pristatyme deklaravimu ir t.t., šių dalykų  darbe nėra.